

ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 30 марта 2022 года № 33-1215/2022

г. Вологда

Судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда в составе

председательствующего Кяргиевой Н.Н.,
судей Балаевой Т.Н., Татарниковой Е.Г.,
при секретаре Быстровой М.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Шулемина Евгения Александровича на решение Череповецкого городского суда Вологодской области от 13 декабря 2021 года.

Заслушав доклад судьи Вологодского областного суда Кяргиевой Н.Н., объяснения Шулеминой Е.А., заключение прокурора прокуратуры Вологодской области Рогозина А.Н., судебная коллегия

установила:

Святодухова (в настоящее время Шулемина) Е.А. является собственником жилого помещения по адресу: г. Череповец, ул. Набережная, д. 53, кв. 78 (л.д. 8).

В период с 21 февраля 2007 года по 20 августа 2021 года Шулемина Е.А. и Шулемин Е.А. состояли в зарегистрированном браке (л.д. 16-17).

В указанном жилом помещении с 01 июля 2011 года зарегистрирован Шулемин Е.А. (л.д. 30).

Ссылаясь на вышеуказанные обстоятельства, а также на то, что с августа 2021 года Шулемин Е.А. в спорной квартире не проживает, его выезд носит добровольный характер, 20 сентября 2021 года Шулемина Е.А. обратилась в суд с иском к Шулемину Е.А. о признании утратившим право пользования жилым помещением по адресу: : г. Череповец, ул. Набережная, д. 53, кв. 78 (л.д. 2-4).

Решением Череповецкого городского суда Вологодской области от 13 декабря 2021 года исковые требования Шулеминой Е.А. удовлетворены.

Шулемин Е.А. признан прекратившим право пользования жилым помещением - квартирой, расположенной по адресу: г. Череповец, ул. Набережная, д.53 кв.78.

В апелляционной жалобе Шулемин Е.А., ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права, просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новое решение, сохранив за ним право пользования спорным жилым помещением сроком на 1 год. В обоснование жалобы указывает на то, что его выезд носит вынужденный характер ввиду конфликтных отношений с Шулеминой Е.А., отсутствие у него иного жилого помещения, необходимость нести расходы на съемное жилье. Полагает, что из-за своего имущественного положения он не имеет

возможности приобрести себе жилье, для разрешения этого вопроса ему потребуется не менее 1 года с учетом размера его заработной платы и наличия на иждивении несовершеннолетних детей. Также ссылается на то, что квартира в г. Соколе, в которой он имеет $\frac{1}{2}$ долю в праве, является непригодной для проживания ввиду отсутствия горячего водоснабжения и других необходимых бытовых условий.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор прокуратуры города Череповца Лозова А.Ю., просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях на нее, полагает его принятым в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования о признании Шулемина Е.А. прекратившим право пользования спорной квартирой, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 31, 35 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в постановлении от 02 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», исходил из того обстоятельства, что Шулемин Е.А. не является членом семьи собственника, в квартире продолжительное время не проживает, добровольно покинул жилое помещение в августе 2021 года, соглашение между сторонами о порядке пользования жилым помещением отсутствует.

Установив, что у ответчика Шулемина Е.А. имеется в собственности несколько жилых помещений и земельных участков, суд первой инстанции не усмотрел оснований для сохранения за ним права пользования спорным жилым помещением на 1 год.

Данный вывод суда первой инстанции судебная коллегия полагает основанным на нормах материального права и имеющих значение для дела фактах, которые подтверждены исследованными судом доказательствами, оценка имеющихся доказательств отвечает правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности имуществом. Собственник жилого помещения вправе предоставить во владение и пользование принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение гражданину на основании договора найма, договора безвозмездного пользования или ином законном основании.

Часть 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации дает определение, что к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника.

Согласно части 2 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи. Члены семьи

собственника жилого помещения обязаны использовать данное жилое помещение по назначению, обеспечивать его сохранность.

В силу части 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 13 постановления от 02 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», по смыслу частей 1 и 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, к бывшим членам семьи собственника жилого помещения относятся лица, с которыми у собственника прекращены семейные отношения. Под прекращением семейных отношений между супругами следует понимать расторжение брака в органах записи актов гражданского состояния, в суде, признание брака недействительным. Отказ от ведения общего хозяйства иных лиц с собственником жилого помещения, отсутствие у них с собственником общего бюджета, общих предметов быта, неоказание взаимной поддержки друг другу и т.п., а также выезд в другое место жительства могут свидетельствовать о прекращении семейных отношений с собственником жилого помещения, но должны оцениваться в совокупности с другими доказательствами, представленными сторонами.

Из материалов дела следует, что Шулемина Е.А. состояла в зарегистрированном браке с Шулеминым Е.А. в период с 21 февраля 2007 года по 20 августа 2021 года (л.д. 16-17).

До брака на основании договора передачи квартиры в собственность граждан № 4848 от 13 ноября 2001 года Шулеминой Е.А. приобретена двухкомнатная квартира по адресу: г. Череповец, ул. Набережная, д. 53, кв. 78 (л.д. 8).

С 01 июля 2011 года в указанной квартире зарегистрирован Шулемин Е.А. (л.д. 30).

Между тем, материалами дела подтверждается, что Шулемин Е.А. в спорной квартире не проживает с августа 2021 года, выехал из нее в связи с расторжением брака с Шулеминой Е.А. Проживает в настоящее время по адресу: г. Череповец, ул. Городецкая, д. 22, кв. 23.

Данные обстоятельства представитель ответчика Шулемина Е.А. – Фокичева Н.Н. в суде первой инстанции не оспаривала (л.д. 39-40).

При этом достоверных и бесспорных доказательств, свидетельствующих о временном и вынужденном выезде Шулемина Е.А. из спорной квартиры, равно как и доказательств наличия конфликтных отношений и чинения препятствий со стороны истца в проживании в спорной квартире стороной ответчика не представлено, из материалов дела такие выводы не следуют.

Анализируя представленные по делу доказательства, судебная коллегия приходит к выводу, что семейные отношения между Шулеминым Е.А. и Шулеминой Е.А. прекращены в августе 2021 года, он перестал быть членом семьи собственника жилого помещения, его выезд из спорной квартиры носит постоянный и длительный характер, какими – либо уважительными причинами не обусловлен, попыток вселиться в спорную квартиру он не предпринимал, в связи с

чем вывод суда первой инстанции о признании Шулемина Е.А. прекратившим право пользования жилым помещением правомерен.

Доводы апелляционной жалобы об обратном не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта, поскольку по существу сводятся к изложению обстоятельств, являющихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции и к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств. Тогда как основания для переоценки этих доказательств у суда отсутствуют.

Указание в жалобе на необходимость сохранения за Шулеминым Е.А. права пользования жилым помещением, несостоятельно, исходя из следующего.

Согласно пункту 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» при рассмотрении иска собственника жилого помещения к бывшему члену семьи о прекращении права пользования жилым помещением и выселении суду в случае возражения ответчика против удовлетворения иска в целях обеспечения баланса интересов сторон спорного правоотношения надлежит исходя из положений части 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации решить вопрос о возможности сохранения за бывшим членом семьи права пользования жилым помещением на определенный срок независимо от предъявления им встречного иска об этом.

Принятие судом решения о сохранении права пользования жилым помещением за бывшим членом семьи на определенный срок допускается частью 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации при установлении следующих обстоятельств: отсутствие у бывшего члена семьи собственника жилого помещения оснований приобретения или осуществления права пользования иным жилым помещением (то есть у бывшего члена семьи собственника не имеется другого жилого помещения в собственности, отсутствует право пользования другим жилым помещением по договору найма; бывший член семьи не является участником договора долевого участия в строительстве жилого дома, квартиры или иного гражданского правового договора на приобретение жилья и др.); отсутствие у бывшего члена семьи собственника возможности обеспечить себя иным жилым помещением (купить квартиру, заключить договор найма жилого помещения и др.) по причине имущественного положения (отсутствует заработок, недостаточно средств) и других заслуживающих внимания обстоятельств (состояние здоровья, нетрудоспособность по возрасту или состоянию здоровья, наличие нетрудоспособных иждивенцев, потеря работы, учеба и т.п.).

Однако, такие обстоятельства ни судом первой, ни судом апелляционной инстанции не установлены.

В частности, материалами дела подтверждается, что Шулемин Е.А. является собственником $\frac{1}{2}$ доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение площадью 43,8 кв.м по адресу: г. Сокол, ул. Гражданская, д. 2, кв. 88; $\frac{1}{2}$ доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение площадью 74 кв.м по адресу: Вологодская область, Усть-Кубинский район, с/с Митенский, д. Прилуки, д. 7; а также земельных участков площадью 362 кв.м по адресу: Вологодская область, Усть-Кубинский район, Высоковское с/п, Митенский с/с, д. Прилуки, д. 13а, площадью 325 кв.м по адресу: Вологодская область, Усть-Кубинский район,

с/с Митенский, д. Прилуки, площадью 687 кв.м по адресу: Вологодская область, Усть-Кубинский район, с/с Митенский, д. Прилуки (л.д. 49-50).

Также Шулемин Е.А. имеет в собственности автомобиль Hyundai Creta, 2019 года выпуска.

По сведениям Государственного учреждения – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Вологодской области от 10 марта 2022 года Шулемин Е.А. трудоустроен в обществе с ограниченной ответственностью «Вертикаль», где и работает в настоящее время. В период с августа 2020 года по декабрь 2021 года Шулемин Е.А. работал в обществе с ограниченной ответственностью «Управление строительной техники и механизмов».

Согласно справкам 2-НДФЛ, представленным Межрайонной ИФНС России № 12 доход Шулемина Е.А. составлял в 2019 году 307 711 рублей 30 копеек, за 2020 год – 319 154 рубля 46 копеек, за 2021 год – 599 835 рублей 45 копеек.

Шулемин Е.А. имеет несколько действующих счетов в Банке ВТБ (публичное акционерное общество), остаток которых составляет 39 687 рублей 75 копеек, в ПАО Сбербанк, остаток денежных средств – 5 737 рублей 64 копеек. Также, Шулемин Е.А. является заемщиком по кредитному договору № 621/3060-0006546 от 18 сентября 2019 года на сумму 656 682 рубля 03 копеек.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также тот факт, что Шулемин Е.А. трудоустроен, имеет стабильный заработок, является собственником нескольких жилых помещений и земельных участков, автомобиля, судебная коллегия приходит к выводу, что совокупности условий, в силу которых за ответчиком должно быть сохранено временное право пользования жилым помещением в ограничение прав истца на пользование и распоряжение им, не имеется.

Иных доводов, влекущих отмену решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, обстоятельства дела исследованы в полном объеме, нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права не допущено, в связи с чем оснований для отмены или изменения состоявшегося судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Череповецкого городского суда Вологодской области от 13 декабря 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Шулемина Евгения Александровича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

